



- [1] A határozat száma: 14.Pk.60.155/2020/6-IV.
- [2] A Fővárosi Törvényszék a Hardy Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Hardy F. Gábor), mint meghatalmazott által képviselt **Magyar Református Presbiteri Szövetség**, mint kérelmező átalakulási (nyilvántartásba vételi) ügyében, **melyhez a bíróság egyesítette** a tárgyi szervezet, mint kérelmező nyilvántartásból való törlési ügyét, illetve a 14.Pk.64.309/1990/56. és 57. sorsz. alatt benyújtott „perorvoslati kérelem” megnevezésű beadvány elbírálását, meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

- [1] A bíróság a kérelmező „perorvoslati kérelem” megjelölésű beadványát visszautasítja.
- [2] A bíróság megállapítja, hogy a kérelmező Magyar Református Presbiteri Szövetség (típusa: vallási egyesület, nyilv. szám: 01-09-0000118) jelen végzés jogerőre emelkedésének napjával átalakulással megszűnik. A kérelmező szervezet jogutódja a jelen végzés jogerőre emelkedését követő naptól a Magyar Református Presbiteri Szövetség, mint egyesületi típusú és általános egyesületi formájú jogi személy.
- [3] A bíróság megállapítja, hogy a kérelmező közhasznú jogállásának feltételei a 2018-2019. lezárt üzleti évek alapján teljesülnek. A bíróság megállapítja, hogy a jogutód szervezet – a jogelőd szervezet jogállásának folytatásával – közhasznú szervezetnek minősül.
- [4] A bíróság elrendeli a jogutód szervezet nyilvántartásba vételét, az átalakulás napját követő napi hatállyal, a következő adatokkal.
- [5] A szervezet nyilvántartási száma: 01-02-0017491.
- [6] A szervezet típusa: egyesület.
- [7] A szervezet formája: (általános formájú) egyesület.
- [8] A szervezet neve: Magyar Református Presbiteri Szövetség
- [9] A szervezet rövidített neve: Presbiteri Szövetség
- [10] A szervezet idegen nyelvű elnevezése: Hungarian Reformed Presbyters Association
- [11] A szervezet székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 28.
- [12] A szervezet alapszabályának kelte: 2020. március 07.

- [13] A szervezet cél szerinti besorolása: *kulturális és információs, kommunikációs tevékenység (pl. helyi tömegkommunikáció, művészeti tevékenység, kulturális örökség megőrzése, közgyűjtemény, kiadás, épített környezeti védelem, népművészet, hagyományörzés, közművelődés, kisebbségi, nemzetiségi kultúra ápolása)*
- [14] A szervezet közhasznú jogállása megszerzésének napja: *jelen végzés jogerőre emelkedését követő nap (dátum szerint bejegyezve).*
- [15] A szervezet célja: *A Magyarországi Református Egyház presbitereinek, mint a gyülekezetek lelki és anyagi sáfárainak támogatása a Bibliában és hitvallásainkban, valamint a Magyarországi Református Egyház hatályos törvényeiben a presbiterekkel szemben támasztott követelmények teljesítésében. Ezeket a célokat civil szervezatként (egyesületként) bejegyzett jogi személyként, minden, magát magyar reformátusnak valló személlyel, különösen is presbiterekkel együttműködve valósítja meg.*
- [16] A szervezet képviselőjének neve és tisztsége, a képviselő anyja születési neve, a képviselő lakóhelye, a képviselet gyakorlásának terjedelme és módja, a megbízatás időtartama, a megbízatás megszűnésének időpontja:
Dr. Viczián Miklós ügyvezető elnök (a.sz.n.: Katona Erzsébet), 1026 Budapest, Hidász utca 7., általános terjedelmű, önállóan, határozott időtartamú, megszűnik: 2022. március 10.
- [17] A szervezet pénzforgalmi számláját vezető szolgáltató neve és székhelye, a pénzforgalmi számla száma: *OTP Bank Nyrt., 1051 Budapest, Nádor utca 16., 11705008-20416641*
- [18] A szervezet jogi személyiségű szervezeti egységének neve, székhelye, ügyintéző és képviseleti szervének neve, képviselőjének neve, anyja születési neve: -
- [19] A jogelőd szervezet neve és nyilvántartási száma: *Magyar Református Presbiteri Szövetség, 01-09-0000118.*
- [20] A bíróság elrendeli a *01-09-0000118* nyilvántartási számú *Magyar Református Presbiteri Szövetség* nyilvántartott adatai alábbi kiegészítéseinek átvezetését:
- [21] A jogutód szervezet neve és nyilvántartási száma: *Magyar Református Presbiteri Szövetség, 01-02-0017491.*
- [22] A szervezet törlését elrendelő határozat száma és jogerőre emelkedésének napja (mint egyéb kötelező nyilvántartási adat): *Fővárosi Törvényszék 14.Pk.60.155/2020/6-IV. sz. végzés, a később megállapítandó jogerőre emelkedésének napjával (dátum szerint bejegyezve).*
- [23] A bíróság ezzel *egyidejűleg elrendeli a 01-09-0000118. törvényszéki nyilvántartási szám alatt bejegyzett Magyar Református Presbiteri Szövetségnek a nyilvántartásából való törlését, az átalakulás napjának hatályával.*
- [24] A bíróság intézkedik a nem jogerős végzés nyilvános adatokat tartalmazó kivonatának a civil szervezetek országos névjegyzékében való közzététele iránt.
- [25] A bíróság a jelen végzés egy példányát megküldi az ügyésznek, illetve tájékoztatásul az egyházakkal való kapcsolattartás koordinációjáért felelős miniszternek.

- [1] A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve írásban, elektronikusan a Fővárosi Törvényszéknél lehet benyújtani.
- [2] A bíróság tájékoztatja a fellebbezésre jogosultakat, hogy az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő (pl. ügyvéd igénybe vétele) kötelező. Az eljárásban pártfogó ügyvédi képviselőt nem vehető igénybe. A nem jogi képviselő útján benyújtott fellebbezést a bíróság visszautasítja. A jogi képviselő elektronikus eljárásra kötelezett, az ennek megsértésével benyújtott fellebbezést a bíróság visszautasítja. Az ügyész a fellebbezést elektronikus úton terjeszti elő.

INDOKOLÁS

A megállapított tényállás:

- [1] A Magyar Református Presbiteri Szövetség nevű szervezetet, mint a kérelmező jogelődjét a Fővárosi Bíróság 6.Pk.64.309/1990/1. számú, 1990. november 20. napján kelt végzésével társadalmi szervezetként vette nyilvántartásba, 3065. nyilvántartási számon.
- [2] A Fővárosi Törvényszék 14.Pk.64.309/1990/53. számú, 2017. június 26. napján kelt és jogerőre emelkedett végzésével e szervezetet a 2011. évi CLXXV. törvény szerint közhasznú szervezetté minősítette, továbbá az egyesület formáját vallási tevékenységet végző szervezetre módosította. Emellett elrendelte a képviselőváltás, ennek keretében dr. Viczián Miklós képviselő 2022. március 10. napjáig tartó megbízatásának bejegyzését is.
- [3] A Fővárosi Törvényszék 14.Pk.64.309/1990/54. számú, 2019. június 14. napján jogerőre emelkedett végzésével megállapította, hogy az előbbi vallási tevékenységet végző szervezet 2019. április 15. napjától a 2011. évi CCVI. törvény (Ehtv.) alapján vallási egyesületnek minősül, és a vallási egyesület a megjelölt vallási tevékenységet végző szervezet általános jogutódja. A bíróság elrendelte a jogutód vallási egyesület 2019. április 15. napjára visszamenőleges hatályú nyilvántartásba vételét, valamint a jogelőd szervezet nyilvántartásból való törlését. A vallási egyesület nyilvántartási száma 01-09-0000118.
- [4] A kérelmező 2020. március 07. napján tartott küldöttközgyűlése 1-6/2020.03.07. KGY sz. határozataiban kimondta, hogy az előbbi hivatalbóli átminősítés következtében kialakult helyzet ellentétes mind a kérelmező szándékával, mind a Magyarországi Református Egyházzal való viszonyával. A kérelmező valójában soha nem működött ténylegesen vallási egyesületként, illetve egyházként, és a jövőben sem kíván „egyházi jogi személy” lenni. Célja éppen a létező Magyarországi Református Egyházban, mint bevett egyházban megválasztott presbiterok szolgálatainak segítése civil szervezetként, általános egyesületi, de nem vallási egyesületi formában. A szervezet nem kíván az Ehtv. hatálya alá tartozni.
- [5] Erre figyelemmel a küldöttgyűlés 7/2020.03.07. KGY sz. határozatában kezdeményezte a szervezet általános egyesületté történő átalakulását (visszaalakulását). A küldöttgyűlés 9/2020.03.07. KGY sz. határozatával felhatalmazta az elnökséget, hogy az évi rendes küldöttgyűlésre készítse el és terjessze elő megvitatásra és elfogadásra az átalakulással kapcsolatos további dokumentumokat. A küldöttgyűlés 10/2020.03.07. KGY sz. határozatával elfogadta a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt.

- [6] Az ügyvezetés a további dokumentumok küldöttgyűlési elfogadása tárgyában írásbeli szavazást rendelt el, melynek lebonyolítására 2020. április 06. és 17. napja között került sor. A küldöttgyűlés 35/2020. (04.20.) KGY. sz. határozatával nyugtázta a felügyelőbizottság kapcsolódó jelentését, és elfogadta az Egyesület 2019. évi számviteli beszámolóját. A küldöttgyűlés 36/2020. (04.20.) KGY sz. határozata az átalakuláshoz szükséges vagyonszámvetés és vagyonszámvetés (helyesen: ezek tervezetei) alapjául az elfogadott 2019. évi számviteli beszámolót jelölte ki, és azokat ennek megfelelően, átértékelés nélkül, 2019. december 31. napi fordulónappal elfogadta. A küldöttgyűlés 41/2020. (04.20.) KGY sz. határozatával rögzítette, hogy a szervezet hatályos alapszabályának a 2020. március 7. napján módosított alapszabályt tekinti.
- [7] A felügyelőbizottság 2020. július 10. napján megtartott ülésén 2/2020. sz. határozatával rögzítette, hogy az átalakuláshoz elkészített vagyonszámvetés- és leltár tervezeteket áttekintette és azokat az átalakulás alapjaihoz megfelelőnek találta. A testület 3/2020. számú határozatával „elfogadta” a jogutód szervezet alapszabály-módosításának tervezetét és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt. A testület 4/2020. számú határozatával rögzítette, hogy egyetért az ügyvezető elnök azon kezdeményezésével, hogy a küldöttgyűlés írásbeli szavazását rendelje el az átalakulási terv elfogadásáról, melyről eddig határozatot nem hozott. A kérelmező az írásbeli szavazás eredményét és dokumentumait nem csatolta.
- [8] A kérelmező szervezet nem áll jogutód nélküli megszűnés iránti eljárás, illetve csődeljárás hatálya alatt. A kérelmezővel szemben jogi személy elleni büntetőjogi intézkedés iránti eljárás nincs folyamatban, ilyen büntetőjogi intézkedés hatálya alatt nem áll. A kérelmező munkavállalói az átalakulásról tudomással bírnak. Az átalakulásról kiadott közlemény és az átalakulási terv az átalakulás napját 2019. december 31. napján jelölte meg.

Az eljárás története:

- [9] A kérelmező 2020. február 14. napján 14.Pk.64.309/1990/56. sz. alatt „perorvoslati kérelem” megnevezésű beadványt terjesztett elő, melyet 2020. február 17. napján 14.Pk.64.309/1990/57. sz. alatt kiegészített és pontosított. Ebben kifogásolta a fentebbi, vallási egyesületté átminősítő végzés tartalmát. Jelezte, hogy a Magyarországi Református Egyház is kifogásolta az átminősítést, mivel a szövetség jogi tekintetben önálló „egyház”-zá vált, így tagjai egy személyben nem lehetnek két „egyháznak” tagjai. A Magyarországi Református Egyház felszólította a kérelmezőt, hogy vagy feloszlással szűnjön meg, vagy – továbbműködés esetén – elnevezésében a továbbiakban a „Református” szót ne használja, illetve a szövetség tagjai mondjanak le a Magyarországi Református Egyházban betöltött tagságukról. Ekként a szövetség helyzete ellehetetlenült. A szervezet eredetileg sem egyházként jött létre, célja és tevékenysége nem az egyházak által végzendő vallási tevékenység végzésére, hanem a már meglévő és működő Magyarországi Református Egyház segítésére irányul. Az átszervezés ellenére a szervezet ténylegesen sosem vallási egyesületként működött, ennek a szervezet könyvvitelére hatása nem volt, az állami adóhatóságnál technikai számmal nem rendelkezik. Kérte, hogy a bíróság az Ehtv. 25. § (4) bek. b) pontja alapján a vallási egyesületet szüntesse meg, és ezzel egyidejűleg állapítsa meg, hogy a 01-02-0003065. nyilvántartási számú Magyar Református Presbiteri Szövetség, mint egyesületi formában működő civil szervezet nyilvántartási adatai változatlanul hatályosak. Kérte ez alapján az eredeti nyilvántartási adatok helyreállítását.

- [10] A kérelmező 2020. március 13. napján kérte az átalakulással létrejövő jogutód egyesület nyilvántartásba vételét, és kifejezetten kérte – tartalma szerint – annak folytatólagos közhasznúvá minősítését, a kérelmező már meglévő közhasznú jogállására figyelemmel. Egyidejűleg 14.Pk.60.568/2019/3. sz. beadványában kérte a jogelőd vallási egyesület nyilvántartásból való törlését. A két kérelem elbírálását a bíróság 14.Pk.60.155/2020/2. sz., 2020. április 14. napján kelt végzésével egyesítette. A bíróság a 14.Pk.64.309/1990/56. és 57. sz. „perorvoslati kérelem” megjelölésű beadvány elbírálását jelen ügghöz 6-III. sz. végzésével hivatalból egyesítette.
- [11] A kérelmező a benyújtott iratokhoz 3. és 4. sorszám alatt 2020. április 22. napján, illetve 5. sorszám alatt 2020. július 13. napján önkéntes hiánypótlásokat teljesített. A közlemény közzétételéhez kapcsolódó okiratok 5. sorsz. alatt érkeztek meg a bírósághoz.
- [12] Az átalakulásról kiadott kérelmezői közlemény a kapcsolódó egyéb dokumentumokkal együtt (átalakulási terv, vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetek, egyéb okiratok) 2020. október 02. napján közzétételre került a bíróságok központi weboldalán, annak vallási közösségekre irányadó közzétételi felületén. A közlemény tartalmazta az átalakulással érintett követelések hitelezőikhez címzett azon felhívást, mely szerint az érintett hitelezők biztosíték iránti igényüket a közzétételt követő harmincnapos jogvesztő határidőn belül a kérelmező részére (annak székhelyére) jelenthetik be. A jogvesztő határidőn belül ilyen biztosíték iránti igény a kérelmezőhöz nem érkezett.
- [13] A bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, az alábbi indokokból.

Releváns jogszabályi rendelkezések

- [14] A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (Ehtv.) 7. § (2) bekezdése szerint jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség a) a vallási egyesület, b) a nyilvántartásba vett egyház, c) a bejegyzett egyház és d) a bevett egyház.
- [15] Az Ehtv. 9/A. §-a szerint
(1) Az azonos hitelveket valló természetes személyek vallásuk gyakorlása céljából, vallási tevékenység végzésére vallási egyesületet hozhatnak létre.
(2) A vallási egyesületre az egyesületre vonatkozó szabályokat az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- [16] Az Ehtv. 25. § (4) bek. b) pontja szerint a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség – a bevett egyház kivételével – akkor szűnik meg jogutód nélkül, ha (...) b) a bíróság megszünteti.
- [17] Az Ehtv. 26. § (1)-(2) bekezdése szerint
(1) A bíróság az ügyész keresete alapján – a bevett egyház kivételével – megszünteti azt a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösséget, és elrendeli a nyilvántartásból való törlését,
a) amely az Alkotmánybíróság elvi véleménye alapján alaptörvény-ellenesen működik, vagy
b) amelynek a nyilvántartásba vételét meg kellett volna tagadni.
(2) A bíróság az ügyész keresete alapján – a bevett egyház kivételével – megszüntetheti azt a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösséget és elrendelheti a nyilvántartásból való törlését, amelynek tevékenysége súlyos, szándékos és többszöri törvénysértést valósított meg.

- [18] A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cet.) 5. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176. § (1) bek. g) pontja szerint a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a keresetlevelet visszautasítja, ha a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja.
- [19] A Pp. 176. § (3) bekezdése szerint a keresetlevelet vissza kell utasítani akkor is, ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott okok a keresetlevélnek csak valamely részét érintik.
- [20] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. § (1) bekezdése szerint jogi személy más típusú jogi személlyé történő átalakulása esetén az átalakuló jogi személy megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át.
- [21] A Ptk. 3:43. § (2) bekezdése szerint az elfogadott átalakulási tervet az átalakulásról hozott döntéssel együtt közzé kell tenni. Az a hitelező, akinek követelése a közzététel előtt keletkezett, a közzétételtől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül az átalakuló jogi személytől megfelelő biztosítékot követelhet, ha az átalakulás követelésének kielégítését veszélyezteti.
- [22] A Cet. 18/A. §-a szerint
(1) Ha jogszabály rendelkezése alapján a szervezet közlemény vagy egyéb irat közzétételére köteles, a szervezetnek a nyilvántartását vezető bíróság részére kell megküldenie azokat a közleményeket és egyéb iratokat, amelynek közzétételére törvény rendelkezése alapján köteles.
(2) Ha a bíróság részére megküldött iratok megfelelőek, a bíróság azokat jogszabályban meghatározott módon, közzététel céljából továbbítja az OBH részére.
(3) Az OBH a (2) bekezdés alapján részére megküldött iratokat az országos névjegyzék erre szolgáló felületén a bíróságok központi internetes oldalán teszi közzé.
- [23] A Ptk. 3:83. §-a szerint egyesület más jogi személlyé nem alakulhat át, csak egyesülettel egyesülhet és csak egyesületekre válhat szét.
- [24] Az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) 1. § (2) bekezdése szerint e törvény rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell, ha jogszabály a Ptk.-nak a jogi személy átalakulására, egyesülésére, szétválására vonatkozó szabályai alkalmazását írja elő.
- [25] Az Átv. 6. § (6) bekezdése szerint a döntéshozó szerv a jogi személy átalakulásáról véglegesen döntő ülésén meghatározhatja azt az időpontot, amikor az átalakuláshoz fűződő joghatások beállnak, amely azonban nem lehet korábbi, mint a jogelőd cég törlésének napja. A döntéshozó szerv továbbá dönt az átalakulásról és a döntéshozó szerv felhatalmazása alapján az átalakuló jogi személy vezető tisztségviselője aláírja a jogutód létesítő okiratát.
- [26] Az Átv. 11. § (1)-(1c) bekezdései szerint
(1) A jogutód jogi személy jogelődöt feltüntető bejegyzésével egyidejűleg a jogelőd jogi személyt a bíróság törli a nyilvántartásból a jogutód feltüntetése mellett. A jogutód nyilvántartásba történő bejegyzéséig, illetve a 6. § (6) bekezdése szerinti időpontig a jogelőd jogi személy a bejegyzett jogi személy típusban folytatja tevékenységét.

(1a) A jogelőd jogi személy törlésének és a jogutód jogi személy bejegyzésének hatálya nem eshet azonos napra.

(1b) Ha az átalakuló jogi személy az átalakulás időpontját meghatározza 6. § (6) bekezdése szerint, a jogelőd cég törlésére az átalakulás napjával kerül sor és a jogutód jogi személyt az azt követő nappal kell a cégjegyzékbe bejegyezni.

(1c) Ha az átalakuló jogi személy az átalakulás napját nem határozza meg vagy az átalakulás bejegyzésére későbbi időpontban kerül sor, az átalakulás napja a jogelőd jogi személy törlésének a napja.

- [27] Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 32. § (6) bekezdése szerint a beszámoló adatai alapján minden letétbe helyezés alkalmával a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételére illetékes szerv megvizsgálja az (1) bekezdés szerinti feltételek teljesülését. Ha az (1) bekezdés szerinti feltételek nem teljesülnek, a szervezet közhasznú jogállását a bíróság megszünteti és az erre vonatkozó adatot a nyilvántartásból törli.

Jogi indokolás

- [28] A kérelmező „perorvoslati kérelem” megjelölésű beadványa – annak pontosított tartalma szerint – a kérelmező vallási egyesület Ehtv. szerinti megszüntetésére is irányult. Ezt azonban a bíróság kizárólag az ügyész keresetére indult peres eljárásban mondhatja ki [Ehtv. 26. § (1)-(2) bek.]. Így a megszüntetés iránti kérelmet arra nem jogosult személy terjesztette elő, mely visszautasítási okot képez. Ha a beadványban előterjesztett kérelmek egyike vonatkozásában visszautasítási ok áll fenn, akkor a beadvány egészét kell a bíróságnak visszautasítania, a jelen eljárásban is megfelelően alkalmazandó Pp. 176. § (3) bekezdése alapján. Megjegyzi azonban a bíróság, hogy mivel a hivatkozott jogi személy a nyilvántartásból való törléssel megszűnt, a törölt jogi személy nyilvántartási adatainak visszaállítására, ezzel a hivatkozott jogi személy mintegy „feltámasztására” – e tárgyú speciális jogszabályi rendelkezés hiányában – egyébként sem lenne jogi lehetőség.
- [29] A bíróság vizsgálta azt, hogy jogszerűen dönthet-e a bejegyzett vallási egyesület az általános formájú egyesületté való visszaalakulásáról.
- [30] A vallási egyesületet (mint az Ehtv. szerinti vallási közösséget) a jogalkotó a 2019. április 15. napjától hatályos szabályok alapján már nem az egyesület különös működési formájaként, hanem az egyesülethez képest is külön jogiszemély-típusként kezeli. [Ez megjelenik pl. abban, hogy a szervezettípusok szerint tagolt nyilvántartásban az egyesületek és a vallási egyesületek nyilvántartása elkülönül [Cet. 83. § (2) bek.]; a vallási egyesületek és az egyesületek más-más szervezatkóddal (nyilvántartási típuskóddal) rendelkeznek; illetve a vallási egyesületek a korábbi „vallási tevékenységet végző szervezetek”, mint különös formájú egyesületek általános jogutódai (Cet. 110. §).]
- [31] Ugyanakkor a vallási egyesület lényegét tekintve szintén egyesület, melyet a típus megnevezése, illetve az Ehtv. 9/A. § (2) bekezdése egyaránt alátámaszt. Ebből az következik, hogy az egyesület és a vallási egyesület alapvetően technikailag, nyilvántartási szempontból tekintendő egymástól elkülönült jogiszemély-típusnak.

- [32] Az Ehtv. nem rendelkezik arról, de nem is zárja ki azt, hogy egy általános formájú egyesület vallási egyesületként működjön tovább (származékos alapítás). Ezt a bíróság megítélése szerint a Ptk. 3:83. §-a sem zárja ki, mert az ott rögzített átalakulási tilalom csak arra terjed ki, hogy az egyesület „más jogi személy”-lyé alakuljon át. A vallási egyesület azonban lényegét tekintve nem minősül az egyesülethez képest „más jogi személy”-nek, mert lényeges tartalmában szintén egyesület. Kérdéses, hogy lehetséges-e a fordított irány is, azaz a vallási egyesület egyesületté való jogszerű alakulása. Az Ehtv. kifejezetten ismeri a vallási egyesület átalakulásának lehetőségét (nyilvántartásba vett vagy bejegyzett egyházzá, melyeket külön-külön jogiszemély-típusként rögzít), emellett kifejezetten nem zárja ki az általános formájú egyesületté való visszaalakulást. A Ptk. 3:83. §-a – az Ehtv. 9/A. § (2) bekezdése alapján – vallási egyesületre is alkalmazandó, melyhez képest az „egyesület” ugyanúgy nem minősül „más jogi személy”-nek.
- [33] Mindezeket egybevetve a bíróság megítélése szerint a vallási egyesület jogszerűen válhat általános formájú egyesületté. Ezek azonban technikailag külön jogiszemély-típusnak minősülnek. A Ptk. 3:39. § (1) bekezdés a jogiszemély-típusok közötti váltást átalakulásnak tekinti. Ezért – további speciális szabály hiányában – ez a változás átalakulásnak minősül, melyre a Ptk. és az Átv. átalakulásra vonatkozó szabályainak alkalmazásával van jogi lehetőség.
- [34] A bíróság megítélése szerint az átalakulásról való döntéshozatal és a benyújtott iratok a Ptk. és az Átv. szabályainak lényegét tekintve megfelelnek. A közzététel (ideértve a hitelezői felhívást is) tartalma, határideje és módja nem az Átv. (Cégekörnyezetre modellezett) szabályaihoz, hanem a Ptk. 3:43. § (2) bekezdéséhez, illetve a Cet. 18/A. §-ához igazodott, e rendelkezéseknek felelt meg.
- [35] A bíróság az átalakulás időpontját azonban a kérelemtől eltérően határozta meg. A bíróság megítélése szerint az Átv. 6. § (6) bekezdése kizárja annak jogszerű lehetőségét, hogy az átalakulás tényleges napja bármilyen módon a jogelőd szervezet törlésének napját megelőzze. Ezért az átalakulás legkorábbi időpontja jelen végzés jogerőre emelkedésének napja lehet, a jogutód egyesület pedig legkorábban az ezt követő nappal jöhet csak létre, az Átv. 11. §-ának megfelelően. A bíróság megjegyzi, hogy a csatolt küldöttgyűlési határozatok az átalakulás időpontjáról való döntést egyébként sem tartalmazzák. Ugyan a felügyelőbizottság 5. sz. alatt csatolt döntése utal arra, hogy az átalakulás időpontját is tartalmazó átalakulási tervről írásbeli küldöttgyűlési szavazás elrendelése várható, ennek megtörténtét és eredményét azonban a kérelmező nem igazolta.
- [36] A jogutód nyilvántartásba vételét megelőzően azonban a bíróságnak külön is vizsgálnia kellett a jogelőd kérelmező közhasznú jogállását. (A jogelőd e jogállását a hivatalbóli átminősítő végzés tartalmazza.) Amennyiben a jogelőd szervezet közhasznú jogállású, az általános jogutód e jogállást folytatólagosan továbbviszi. Ennek feltétele azonban, hogy e jogállás az átalakulás időpontjában fennálljon, melyet a bíróságnak – az Ectv. 32. § (6) bekezdésére és a Cet. 45. § (1) bekezdésére figyelemmel – hivatalból vizsgálnia kellett.
- [37] A szervezet 2018. és 2019. évi számviteli beszámolója és annak mellékletei az Országos Bírósági Hivatalhoz letétbe helyezés és közzététel céljából megérkeztek. A számviteli beszámolók és mellékletei a www.birosag.hu weboldalon elérhető civil szervezetek országos névjegyzékében, a kérelmező, illetve annak jogelődje adatai között közzétételre kerültek.

- [38] A vizsgált években az egyesület továbbra is végzett közhasznú tevékenységet, a létesítő okiratban megjelölt közfeladatok szolgálatában.
- [39] Az egyesület közhasznú tevékenységeinek ellátására a vizsgált éveket alapul véve az Ectv. 32. § (4) bek. a), b) és c) pontja szerint minősülően megfelelő erőforrásokkal, valamint az Ectv. 32. § (5) bek. b) pontja szerint minősülően megfelelő társadalmi támogatottsággal rendelkezett. A bíróság megjegyzi, hogy *az Ectv. 32. § (5) bek. c) pontja szerinti követelmény teljesülését megállapítani nem tudja*, mivel a szervezet a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvény szerinti fogadó szervezetként az illetékes hatóságnál a mai napon nincs regisztrálva. Az egyesület szolgáltatásai az Ectv. 32. § (3) bekezdése alapján nyitottan voltak elérhetőek, ezzel hozzájárultak a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.
- [40] Mivel a közhasznú jogállás feltételei az előbbieket szerint továbbra is fennállnak, ezért a bíróság e tárgyban az Ectv. 32. § (6) bekezdése és a Cet. 45. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [41] A kérelem és mellékletei a további részekben a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (Ehtv.), a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.), a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cet.), illetve az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) rendelkezéseinek alapvetően megfeleltek.
- [42] Ezért a bíróság a Cet. 30. § (1) bekezdése, illetve az Átv. 11. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [43] A fellebbezési jogról és a kötelező jogi képviselőről szóló tájékoztatás az Ehtv. 14/C. § (1) bekezdésén, a 2017. évi CXVIII. törvény (Pnptv.) 1. § (5)-(6) bekezdésén, illetve a Pp. 73. § (4) bekezdésén alapul. A pártfogó ügyvéd igénybevételenek lehetőségét a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 16. § c) pont, és az általa felhívott 3. § (3) bek. e) pontja zárja ki.
- [44] A jogi képviselő hiányának jogkövetkezményét a Pp. 74. § (2) bekezdése, a fellebbezés papír alapú vagy nem megfelelő elektronikus módon történő benyújtásának jogkövetkezményét a Pp. 618. § (1) bek. b) pontja mondja ki. Az ügyész elektronikus eljárására a Cet. 46. § (5) bekezdése irányadó.
- [45] *A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a jogutód egyesület köteles az átalakulás napját követő kilencven napon belül mind a jogelőd, mind a jogutód jogi személyre vonatkozóan az átalakulás napjával végleges vagyonszámvetést készíteni [Átv. 11. § (2) bek.].*
- [46] *A bíróság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy az állami adó- és vámhatóság a nyilvántartásba vett egyesület részére várhatóan új adószámot fog megállapítani. Ennek indoka, hogy az egyesület a vallási egyesület általános jogutódja, és a jogutódlás a szervezet saját döntése, illetve kérelme alapján következik be. A jogutód mind polgári jogi, mind adójogi szempontból új jogalanyként minősül [az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény 12. §-a alapján], továbbá a szervezet működési formáját kifejező GFO-kód is megváltozik.*

- [47] A kérelmező a bejegyzési kérelemben nem kérte adószám, illetve statisztikai számjel megállapítását, de ez a bejegyzésnek nem képezi akadályát. Az új adószám megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező a – megfelelően kitöltött – egyesületi változásbejegyzési kérelem nyomtatvány (PK_101V) C1 oldalán kérje az adószám, illetve a statisztikai számjel megállapítását és annak továbbítását, továbbá a kapcsolódó további oldalakat is töltsse ki, és mindezt nyújtsa be a bírósághoz.

Budapest, 2020. november 13.

dr. Kovács Zsuzsanna
bírósági titkár
helyett:

dr. Tóth László István s. k.
bírósági titkár

A kiadmány hitelül: